

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата

адрес

Головинский районный суд адрес в составе
председательствующего судьи фио,
при секретаре фио,
с участием истца фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-976/2019 по иску фио к Камаеву фио, фио о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Истец фио обратился в суд с иском к фио, фио о взыскании ущерба, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что истец является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: адрес. дата истцом было обнаружено залитие жилого помещения, в связи с чем была подана заявка в аварийную службу для установления причин. По результатам обследования установлена причина залива – «разгерметизация гибкой подводки» в квартире № 60 по адресу: адрес. Собственниками жилого помещения – квартиры № 60 являются ответчики, квартира находится в общей совместной собственности. Факт причинения ущерба, зафиксирован управляющей компанией. Истцом произведена оценка причиненного ущерба. Истец просит взыскать с ответчиков убытки на ремонтно-восстановительные работы в квартире в размере сумма, расходы по оценке в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины, почтовые расходы

Истец в судебное заседание явился, требования заявления поддержал по изложенным доводам, указал, что в настоящее время вред, причиненный имуществу истца, ответчиком не компенсирован. Вина ответчика установлена.

Ответчики в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещались в установленном порядке, судебные извещения возвращены в адрес суда с отметкой «истек срок хранения».

Третье лицо наименование организации в судебное заседание представителя не направили, о дате, месте и времени судебного заседания уведомлены надлежащим образом, сведений о причинах уважительности отсутствия в суд не представили.

В порядке ч. 3 ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные по делу доказательства, исходит из следующего.

Как установлено в судебном заседании истец фио является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: адрес., что подтверждается выпиской из единого государственного реестра прав (л.д.66-68).

Согласно акту от дата, составленному управляющей компанией, зафиксирован факт повреждения имущества, в результате залива жилого помещения (л.д. 12). Установлена причина залива – разгерметизация гибкой проводки к смесителю в ванной комнате в квартире № 60 по адресу: адрес.

В соответствии с выпиской из ЕГРН собственниками жилого помещения – квартиры № 60 являются ответчики (л.д. 5-6).

В результате залива жилому помещению, причинен ущерб, который согласно заключению наименование организации (л.д.15-45) и наименование организации (л.д. 48-60) составляет сумма (л.д.20-45).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ - лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](#), вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ч.3 ст.30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно ч.4 ст.30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, то есть правило распределения обязанностей по доказыванию сводится к следующему: обязанность доказывания возлагается на лицо, которое выдвигает соответствующее требование или возражение.

В силу положений ст.1064 ГК РФ установлена презумпция вины причинителя вреда. На причинителя вреда возложено бремя доказывания своей невиновности. До тех пор, пока он этого не докажет, будет предполагаться, что он действовал виновно.

Аналогичные положения закреплены в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункт 2 статьи 401](#) ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](#) ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В качестве подтверждения факта залива, в материалах дела имеются доказательства: акт управляющей компании, заключение наименование организации (л.д.15-45) и наименование организации (л.д. 48-60)

У суда не имеется оснований не доверять представленным доказательствам.

Ответчиками не представлено доказательств того, что ущерб имуществу истца, причинен в результате действий, иных лиц, собственников или управляющей компании.

Учитывая обстоятельства произошедших событий, оценив собранные по делу доказательства каждое в отдельности и в их совокупности, суд полагает, что ответственность за причиненный истцу ущерб должна быть возложена на ответчиков ф.и.о. и ф.и.о., поскольку залив квартиры истца произошел из квартиры, принадлежащей ответчикам на праве совместной собственности.

Иных доказательств, опровергающих доводы истца суду не представлено.

Ответчики, как собственники жилого помещения, обязаны поддерживать жилое помещение в надлежащем состоянии и нести бремя содержания, принадлежащего имуществу, в силу ст. ст. 30 ЖК РФ и ст. 210 ГК РФ.

С учетом изложенного суд полагает, что исковые требования фиио в части взыскания ущерба подлежат удовлетворению, с ответчиков фиио и фиио солидарно подлежит взысканию денежные средства в размере сумма

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлен договоры о проведении оценки стоимости восстановительного ремонта жилого помещения и стоимости восстановительного ремонта электрики, а также квитанции об оплате стоимости выполненных работ (л.д.13, 14, 48, 47), копии почтовых документов, подтверждающих направлении претензии (л.д.64, 65).

Суд полагает, что заявленные к взысканию судебные расходы подлежат удовлетворению, поскольку они произведены в рамках рассматриваемого дела, подтверждены документально, являются разумными.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление фиио к Камаеву фиио, фиио о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Камаева фиио, фиио в пользу фиио ущерб, причинённый в результате залива квартиры в размере сумма, расходы по оценке в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма 17 коп, и расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию Головинского районного суда.

Судья:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 апреля дата

адрес

Головинский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи ф.и.о.,

при секретаре ф.и.о.,

с участием истца ф.и.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-976/2019 по иску ф.и.о. к Камаеву ф.и.о., ф.и.о. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, судебных расходов

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ф.и.о. к Камаеву ф.и.о., ф.и.о. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Камаева ф.и.о., ф.и.о. в пользу ф.и.о. ущерб, причиненный в результате залива квартиры в размере сумма, расходы по оценке в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма 17 коп, и расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию Головинского районного суда.

Судья: