

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 декабря 2018 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы,

в составе председательствующего судьи Михайловой Е.С.,

при секретаре Эрдни-Горяевой Э.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1733/18 по иску Неделиной Е. С. к Индивидуальному предпринимателю Жеребцову Д. В. о расторжении договоров, взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Неделиной Е. С. к Индивидуальному предпринимателю Жеребцову Д. В. о расторжении договоров, взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Неделиной Е. С. в пользу ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» расходы по оплате услуг эксперта в размере 58 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Михайлова Е.С.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 декабря 2018 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы,
в составе председательствующего судьи Михайловой Е.С.,
при секретаре Эрдни-Горяевой Э.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1733/18 по иску
Неделиной Е. С. к Индивидуальному предпринимателю Жеребцову Д. В. о расторжении
договоров, взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки,
штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Неделина Е.С. обратилась в суд с иском к ИП Жеребцову Д.В. о расторжении договоров, взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. В обоснование своих исковых требований истец указала, что между Неделиной Е.С. и ИП Жеребцовым Д.В. путем оплаты истцом выставленных ответчиком счетов были заключены два договора: договор купли-продажи обоев и договор монтажа обоев. Электронная переписка велась между дизайнером истца ФИО и продавцом ФИО. (представитель ответчика). XX.XX.XXXX года истец и дизайнер истца согласовали краску Little Green - Franch Grey Pale, о чем дизайнер истца уведомил представителя ответчика для того, чтобы последний выставил счет. XX.XX.XXXX года представитель ответчика электронным документом переслал дизайнеру истца счет на обои ручной работы № **** на общую сумму 47 858 руб. Счет на оплату товара содержал следующие наименования: обои ручной работы серия **** на матовом фоне площадью 7,08 кв. м., общей стоимостью 41 418 руб., спецкраска общей стоимостью 2 900 руб., дополнительное покрытие защитным лаком стоимостью 3 540 руб. (далее – товар). Истец XX.XX.XXXX года в полном объеме оплатил счет на оплату товара, тем самым заключив по смыслу п. 3 ст. 438 ГК РФ договор розничной купли-продажи. Как указано в счете на оплату товара срок изготовления товара составляет 1,5 месяца с момента утверждения чертежей. XX.XX.XXXX года истец утвердила чертеж (эскиз), о чем дизайнер истца сообщила представителю ответчика по электронной почте. В тот же день, XX.XX.XXXX года дизайнер истца и представитель ответчика электронными сообщениями согласовали необходимость производства монтажа обоев. Представитель ответчика электронным документом переслал дизайнеру истца счет на обои ручной работы № ***** на общую сумму 9 204 руб. XX.XX.XXXX года истец в полном объеме оплатила счет на оплату монтажных работ, чем также заключила договор бытового подряда. В согласованную дату, а именно XX.XX.XXXX года на объект истца прибыли представители ответчика для проведения работ с обоями. Во время начала работ истец отсутствовала на объекте, однако, спустя непродолжительное время истец прибыла на объект и обнаружила, что представители ответчика осуществили монтаж двух полотен обоев (из четырех), при этом цвет наклеенных обоев отличался от согласованного сторонами цвета (Little Green - Franch Grey Pale). После выяснения данных обстоятельств истец распорядилась приостановить монтажные работы до выяснения обстоятельств и покинула объект. На следующий день истец обнаружила, что представители ответчика без распоряжений истца сорвали со стены два наклеенных полотна обоев и покинули объект истца. XX.XX.XXXX года ответчик забрал все полотна обоев и утвержденные истцом образцы. XX.XX.XXXX года адвокат истца направила от имени истца по электронной почте письменную претензию ответчику, в которой были изложены требования вернуть истцу уплаченные за товар и монтажные работы деньги, а также сумму неустойки XX.XX.XXXX года ответчик направил истцу ответ на претензию, в котором отказался удовлетворить требования истца, предложив

компенсировать половину стоимости монтажных работ. Истец, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит суд: расторгнуть договор купли-продажи товара, заключенный посредством оплаты счета № **** и договор бытового подряда на выполнение монтажных работ, заключенный посредством оплаты счета № ****, между Неделиной Е.С. и ИП Жеребцовым Д.В.; взыскать с ответчика в свою пользу: сумму предварительной оплаты за товар в размере 47 858 руб., неустойку за невыполнение требований потребителя о возврате денежных средств в размере 47 858 руб., рассчитанную за период с ХХ.ХХ.ХХХХ года по ХХ.ХХ.ХХХХ года в размере 70 351,26 руб., с последующим ее исчислением по день фактического погашения суммы долга исходя из ставки 1% за каждый день просрочки; сумму предварительной оплаты за монтажные работы в размере 9 204 руб.; неустойку за нарушение срока выполнения работы в размере 9 204 руб., рассчитанную за период с ХХ.ХХ.ХХХХ года по ХХ.ХХ.ХХХХ года в размере 55 776,24 руб., с последующим ее исчислением по день фактического погашения суммы долга исходя из ставки 1% за каждый день просрочки; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 116 594,75 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, представитель ответчика в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав объяснения явившихся лиц, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Как установлено п. 2 и п. 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Материалами дела установлено следующее.

В материалы дела истцом представлена переписка по электронной почте между представителем истца ФИО и представителем ответчика ФИО.

XX.XX.XXXX года истец согласовала краску Little Green - Franch Grey Pale, 161, о чем был уведомила представитель ответчика (л. д. 12).

XX.XX.XXXX года представитель ответчика направил истцу счет на обои ручной работы № ****: обои ручной работы серия **** на матовом фоне площадью 7,08 кв. м., общей стоимостью 41 418 руб., спецкраска общей стоимостью 2 900 руб., дополнительное покрытие защитным лаком стоимостью 3 540 руб. Итого - 47 858 руб. В данном счете указано, что: в качестве исполнителя указан ИП Жеребцов Д.В.; настоящий бланк заказа является договором между заказчиком и исполнителем; срок изготовления: 1,5 месяца с момента утверждения чертежей; заказчик уведомлен, что эскиз и финальная работа могут различаться по композиционным, цветовым и прочим характеристикам. Это обусловлено характером ручной работы и в этом заключается эксклюзивность каждого изделия. Эти различия не являются дефектом и не могут служить основанием к претензии; в случае обнаружения дефекта полосы нужно вернуть для замены (л. д. 18).

Как следует из чека по операции Сбербанк Онлайн от XX.XX.XXXX года, Неделина Е.С. оплатила ИП Жеребцову Д.В. по счету № *** за обои денежные средства в размере 47 858 руб. (л. д. 19).

Согласно тексту электронного письма от XX.XX.XXXX года, истцом был утвержден эскиз и цветопроба (л. д. 11).

Согласно счету на обои ручной работы № ***** без даты в счете указаны работы: монтаж площадь 7,08 кв. м., стоимость 9 204 руб. (л. д. 20).

Как следует из чека по операции Сбербанк Онлайн от XX.XX.XXXX года, Неделина Е.С. оплатила ИП Жеребцову Д.В. по счету № ***** за монтаж обоев денежные средства в размере 9 204 руб. (л. д. 21).

Согласно смс-сообщения ФИО, стороны договорились о проведении наклейки обоев на XX.XX.XXXX года (л. д. 94).

XX.XX.XXXX года представители ответчика прибыли на объект истца, начали работы по наклейке обоев. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами.

Как следует из смс-сообщений абонента «*****», заказчица сообщила, что цвет должен был совпасть с цветом стен. Они проверили – использовали тот же артикул краски. Сейчас выяснили, что краску использовали верную, все в соответствии с заказом. Так что решение снимать или продолжать клеить обои должен принимать заказчик. Позвонила дизайнер, сказала продолжать. Позвонил заказчик, сказал снимать (л. д. 96-97).

Свидетель ФИО пояснил суду, что XX.XX.XXXX года он приехал по адресу: *****, номер дома не помнит, примерно в 09:30 со своим напарником и начали выполнять работу. Заказчица увидела фон обоев и сказала, что фон стен и фон обоев не

совпадают, они, рабочие, спросили, что им делать – снимать или продолжать, на что она сказала, что пока остановитесь, но обои пока снимать не надо. Они остановили работы, заказчица уехала, потом позвонила дизайнер и сказала продолжать работу. Они продолжили выполнять работу, после чего им позвонила заказчица и сказала все снимать. Они ее предупредили, что если они будут снимать обои, то могут повредить стену. Она ответила, что это не ее обои, снимайте их. Они сняли наклеенные обои, после уехали. Когда они приехали на объект, там была заказчица, ее муж. Когда они приехали, то сначала показали обои, а затем начали их клеить.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО показал, что ХХ.ХХ.ХХХХ года он созвонился с заказчицей по имени Елена и договорился, что они приедут утром ХХ.ХХ.ХХХХ года. Он сообщил эту информацию монтажнику ФИО ХХ.ХХ.ХХХХ года рабочие позвонили ему и сказали, что заказчик утверждает, что обои привезены не те. Он связался с ФИО и сообщил ей об этом, она попросила подождать. Они проверили, и выяснилось, что цвет выбран строго по договору. Через некоторое время позвонил монтажник ФИО и сказал, что звонила дизайнер и сказала продолжать работу, она сама решит с заказчицей данный вопрос. Он сказал работникам чтобы они клеили обои. Через 30 минут позвонил ФИО и сказал, что звонила сама заказчица и сказала, что ей неприемлем данный вариант и обои не те, которые она заказывала.

Суд считает данные доказательства относимыми и допустимыми, данные показания даны лицами, не заинтересованными в исходе судебного разбирательства, данные ими пояснения подтверждаются иными доказательствами по делу, в том числе смс-перепиской.

Свидетель ФИО показал, что в день поклейки обоев он приехал в квартиру, где уже была поклеена одна полоса обоев. Цвет обоев отличался от цвета стены, после этого была просьба с его стороны, чтобы приостановили поклейку обоев, на что рабочие сказали, что они им не подчиняются и продолжили поклейку обоев. Все это происходило в присутствии прораба и дизайнера. После этого они ушли из квартиры, по дороге произошел звонок, разговор был с их прорабом, который передал трубку поклейщикам и свидетель им снова сказал, чтобы они прекратили работу. Потом они встречались с ответчиком ФИО, который предложил им сделать в другом формате. В день встречи с ФИО ему были переданы обои и покрасочный образец. Цвет обоев согласовывался по покрасочному образцу, но по факту они отличались от образцов. У них было два дизайнера – ФИО и ФИО. Обои были переданы обратно ФИО для экспертизы. ХХ.ХХ.ХХХХ года, когда привезли обои, это был согласованный сторонами день.

В материалы дела был представлен Акт сдачи-приемки товара от ХХ.ХХ.ХХХХ года, подписанный ИП Жеребцовым Д.В. (Продавец) и представителем Неделиной Е.С. – ФИО (Покупатель), из которого следует, что согласно настоящему Акту подлежит передаче Товар, находившийся на хранении у Продавца с ХХ.ХХ.ХХХХ года по ХХ.ХХ.ХХХХ года, изготовленный на основании счета № **** на обои ручной работы от ХХ.ХХ.ХХХХ года. Товар ранее уже передавался Покупателю (ХХ.ХХ.ХХХХ года) и был возвращен по воле Покупателя Продавцу ХХ.ХХ.ХХХХ года, по причине того, что Покупатель уведомил Продавца о наличии дефектов в товаре в виде несоответствия цвета товара относительно ранее согласованного. Товар был принят Продавцом для проверки ХХ.ХХ.ХХХХ года. В период, предшествующий дате составления настоящего акта, Покупатель не обращался к продавцу с требованием о возврате Товара. Товар передается в том составе, виде и состоянии, в котором был принят Продавцом от Покупателя ХХ.ХХ.ХХХХ года, а именно: товар состоит из 4 рулонов обоев, 2 из которых не имеют повреждений и сохранили товарный вид, а 2 рулона имеют повреждения, полученные ввиду демонтажа и последующего изъятия части полотна из одного из поврежденных рулонов. Передаваемый товар соответствует эскизу к счету № *** от ХХ.ХХ.ХХХХ года. С момента передачи товара, находившегося на хранении у продавца в период с ХХ.ХХ.ХХХХ года по ХХ.ХХ.ХХХХ года риск гибели и повреждения принимает на себя Покупатель (л. д. 116).

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя истца по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт».

Согласно заключению эксперта № ***** от ХХ.ХХ.ХХХХ года, выполненному экспертом ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», определение различия в виде характеристики, суммирующей различия, как по «цветности», так и по «светлоте» есть определение величины ΔE^* как цветового различия, характеризующего ощущение, которая для полотен обоев в рулонах шириной 95 см от образца цвета краски Franch Grey Pale, 161 из палитры интерьерных красок производителя Little Green составляет $\Delta E = 0,09$, для полотен демонтированных обоев от образца цвета краски Franch Grey Pale, 161 из палитры интерьерных красок производителя Little Green составляет $\Delta E = 0,28$. При решении вопроса о точности цветового равенства для конкретного применения настоящего метода необходимо определить допуск, удовлетворяющий требованиям всех заинтересованных сторон. Значение показателей, рассчитанных для готового изделия и образца-эталоны, сравнивают с этим допуском, что позволяет определить, существует ли равенство цвета изделия и цвета эталона. Таким образом, при значениях Δ меньше или равных согласованному допуску, считают приемлемыми, тогда как значения Δ больше, чем согласованный допуск, считают неприемлемыми. Поскольку отсутствует допуск, удовлетворяющий требованиям всех заинтересованных сторон, установить соответствуют ли выявленные отклонения по цветности и по светлоте допустимым и приемлемым не представляется возможным. Кроме того, в счете на обои ручной работы № **** указано следующее: «заказчик уведомлен, что эскиз и финальная работа могут различаться по композиционным, цветовым и прочим характеристикам. Это обусловлено характером ручной работы и в этом заключается эксклюзивность каждого изделия. Эти различия не являются дефектом и не могут служить основанием к претензии». Определение различия в виде характеристики, суммирующей различия, как по «цветности», так и по «светлоте» есть определение величины ΔE^* как цветового различия, характеризующего ощущение, которая для демонтированных обоев в рулонах шириной 82,5 см от образца выкраса формата листа бумаги А4 с № ** P.P.01 L.G161 Little Green Franch Grey Pale, ** и печатью ООО «Английский декор» составляет $\Delta E = 0,1$; для полотен в рулонах шириной 95 см от образца выкраса формата листа бумаги А4 с № *** ****, ** и печатью ООО «Английский декор» составляет: в рулоне № 3 $\Delta E = 0,46$, в рулоне № 4 $\Delta E = 0,42$. Обои соответствуют своим характеристикам, характеристикам, указанным в счете № 235 «Обои PP01 на матовом фоне, спецкраска» и в переписке. Обои (без учета дефектов, возникших в результате демонтажа) бумажные изготовлены в соответствии с эскизом и дефектов внешнего вида не имеют, на них отсутствуют механические повреждения полотна, морщины, складки, разрывы кромки. Обрез по линии кромок чистый и прямолинейный, края полотна параллельны. На момент проведения осмотра на полотнах обоев отсутствуют поверхностные загрязнения, потеки, ореолы, изменения оттенков цвета, пятна неустановленного происхождения, которые характерно образуются на материалах в результате внешнего обширного и (или) длительного негативного воздействия влажной среды и (или) агрессивных жидкостей. Таким образом, на исследуемых обоях отсутствуют следы, свидетельствующие о нарушении правил хранения изделий данного ассортимента. Обои пригодны (за исключением двух рулонов, ранее установленных, а затем демонтированных) для использования по своему прямому назначению.

При этом в исследовательской части заключения эксперта № ***** от ХХ.ХХ.ХХХХ года, выполненного экспертом ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», указано следующее: чем больше величина ΔE , тем более заметны различия в цвете. Цветовое различие цвета образца выкраса формата листа бумаги А4 с № ***** и печатью ООО «Английский декор» по площади, то есть равномерность/однородность цвета (постоянство цвета) на различных участках: участок № 2 отличается от эталонного участка № 1 на величину $\Delta E = 0,40$; участок № 3 отличается от эталонного участка № 1 на

величину $\Delta E = 0,19$. Таким образом, образец имеет некоторое непостоянство цвета с максимальным цветовым различием $\Delta E = 0,40$. Данный образец был согласован и утвержден, отличия по цветовому тону, чистоте цвета и светлоте истцом не ощущались. Соответственно, можно обозначить для истца условно приемлемое значение цветовое различие $\Delta E = 0,40$ (на образце данное отличие не было заметно, что тем не менее гораздо ниже ощутимого различия по цветовому тону, чистоте цвета и светлоте при $\Delta E = 2,89$ в палитре интерьерных красок производителя Little Green между рядом расположенными карточками Franch Grey Pale 161 и Franch Grey Mid 162, а минимально различимому для человеческого глаза отличию между цветами примерно соответствует $\Delta E 2,3$. В исследовательской части также указано, что после наклеивания обоев при взаимодействии с клеящим веществом и после его полного высыхания цветовое различие значительно уменьшается и становится равным $\Delta E = 0,1$.

Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

В силу ч. ч. 1-4 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Заключение эксперта № ***** от XX.XX.XXXX года, составленное экспертом ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», является полным и ясным, не содержит противоречий, основания для иного толкования выводов эксперта отсутствуют. Квалификация и соответствующее образование эксперта подтверждаются приложенными к заключению документами. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Заключение эксперта № ***** от XX.XX.XXXX года, составленное экспертом ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ.

Таким образом, у суда отсутствуют основания не доверять указанному заключению эксперта № ***** от XX.XX.XXXX года, составленному экспертом ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт».

Следовательно, материалами дела установлено и сторонами не оспаривается, что между ИП Жеребцовым Д.В. (Продавец, Подрядчик) и Неделиной Е.С. (Покупатель, Заказчик) были заключены договор купли-продажи обоев, а также договор бытового подряда по выполнению работ по наклейке обоев. Неделиной Е.С. в полном объеме были оплачены стоимость товара, а также стоимость работ по наклейке обоев.

Истец указывает на то, что изготовленные ответчиком обои ручной работы не соответствуют по цвету обоям, которые были согласованы сторонами, в связи с чем на основании ст. 450 ГК РФ просит расторгнуть указанные договоры, заключенные между истцом и ответчиком.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в

известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной;

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Материалами дела установлено, что ответчик обязался поставить истцу обои ручной работы, согласно экспертному заключению, сторонами не был согласован допуск (величина) различия между согласованным образцом и изготовленными ответчиком обоями по «цветности» и по «светлоте»; величина цветового различия как по «цветности», так и по «светлоте» ΔE^* между согласованными сторонами образцом (образцом выкраса формата листа бумаги А4 с № ***** и печатью ООО «Английский декор») и изготовленными ответчиком обоями составляет величину максимально $\Delta E = 0,46$, при том, что минимально различимому для человеческого глаза отличию между цветами примерно соответствует величина $\Delta E 2,3$.

Таким образом, изготовленные ответчиком обои не могли не отличаться по «цветности» и по «светлоте» от согласованного сторонами образца, так как имеет место «человеческий фактор» - обои ручной работы; при этом различия по «цветности» и по «светлоте» между образцом и доставленными истцу обоями находятся в пределах, значительно ниже минимально различимого для человеческого глаза отличия между цветами, цвет обоев соответствует краске Franch Grey Pale 161 производителя Little Green.

Как правомерно указал эксперт, на зрительное восприятие цвета влияют индивидуальные цветовые предпочтения, которые зависят от личностных факторов (настроение, возраст, пол и т.д.), факторы окружающей среды (освещение, фон и т.д.), а также неспособность человека идентифицировать и запомнить все цвета и оттенки.

Кроме того, истец была уведоmlена, что эскиз и финальная работа могут различаться по композиционным, цветовым и прочим характеристикам. Это обусловлено характером ручной работы и в этом заключается эксклюзивность каждого изделия. Эти различия не являются дефектом и не могут служить основанием к претензии.

Что касается договора бытового подряда по поклейке обоев, то суд учитывает то обстоятельство, что истцом первоначально были приостановлены работы по наклейке обоев ввиду того, что истец считала цветовую гамму обоев не соответствующей условиям заказа, а затем она отказалась от выполнения работ по поклейке обоев.

Таким образом, в деле отсутствуют доказательства того, что ответчиком были существенно нарушены условия договора купли-продажи и договора бытового подряда.

При таких обстоятельствах исковые требования о расторжении договоров удовлетворению не подлежат.

Так как в удовлетворении исковых требований о расторжении договоров судом отказано, нарушений условий договоров со стороны ответчика судом не установлено, не

подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика уплаченных по договорам денежных средств.

Так как в удовлетворении исковых требований о расторжении договора купли-продажи и о взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств судом отказано, не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика неустойки за невыполнение требования потребителя о возврате денежных средств по указанному договору.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока выполнения работы в размере 9 204 руб., рассчитанную за период с XX.XX.XXXX года по XX.XX.XXXX года в размере 55 776,24 руб., с последующим ее исчислением по день фактического погашения суммы долга исходя из ставки 1% за каждый день просрочки.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Данные исковые требования удовлетворению не подлежат, так как истец в добровольном порядке отказалась от выполнения монтажных работ по наклейке обоев; в дальнейшем не обращалась к ответчику с требованием окончить наклейку обоев.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Так как в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения ответчиком прав истца как потребителя, не подлежат удовлетворению исковые требования о компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что в удовлетворении исковых требований истца отказано, не подлежат удовлетворению требования о взыскании с ответчика штрафа.

В ходе рассмотрения гражданского дела по ходатайству представителя истца судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Расходы по составлению заключения эксперта № ***** от XX.XX.XXXX года, составленному экспертом ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», составили 58 000 руб. Указанную сумму ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» просит взыскать в свою пользу.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с этим в пользу ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» подлежат взысканию с истца расходы по оплате услуг эксперта в размере 58 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Неделиной Е. С. к Индивидуальному предпринимателю Жеребцову Д. В. о расторжении договоров, взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Неделиной Е. С. в пользу ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» расходы по оплате услуг эксперта в размере 58 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Михайлова Е.С.