

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего наименование организации,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика фио по доверенности фио на решение Головинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Исковое заявление фио к фио, фио о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать солидарно с фио, фио в пользу фио ущерб, причинённый в результате заливания квартиры в размере сумма, расходы по оценке в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма 17 коп, и расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма

У с т а н о в и л а:

Истец фио обратился в суд с иском к фио, фио о взыскании ущерба, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что истец является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: адрес. дата истцом было обнаружено заливание жилого помещения, в связи с чем была подана заявка в аварийную службу для установления причин. По результатам обследования установлена причина залива – «разгерметизация гибкой подводки» в квартире № **** по адресу: адрес. Собственниками жилого помещения – квартиры № **** являются ответчики, квартира находится в общей совместной собственности. Факт причинения ущерба, зафиксирован управляющей компанией. Истцом произведена оценка причиненного ущерба. Истец просит взыскать с ответчиков убытки на ремонтно-восстановительные работы в квартире в размере сумма, расходы по оценке в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины, почтовые расходы

Истец в судебное заседание суда первой инстанции явился, требования заявления поддержал по изложенным доводам, указал, что в настоящее время вред, причиненный имуществу истца, ответчиком не компенсирован. Вина ответчика установлена.

Ответчики в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещались в установленном порядке, судебные извещения возвращены в адрес суда с отметкой «истек срок хранения».

Третье лицо наименование организации в судебное заседание суда первой инстанции представителя не направили, о дате, месте и времени судебного заседания уведомлены надлежащим образом, сведений о причинах уважительности отсутствия в суд не представили.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ответчика фио по доверенности фио, ссылаясь, что решение суда первой инстанции вынесено с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика фио по доверенности и ордеру фио, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, истца фио и его представителя по устному ходатайству фио, возражавших против доводов апелляционной жалобы, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся сторон, извещенных

надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, а также обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, истец фио является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: адрес., что подтверждается выпиской из единого государственного реестра прав (л.д.66-68).

Согласно акту от дата, составленному управляющей компанией, зафиксирован факт повреждения имущества, в результате залива жилого помещения (л.д. 12). Установлена причина залива – разгерметизация гибкой проводки к смесителю в ванной комнате в квартире № **** по адресу: адрес.

В соответствии с выпиской из ЕГРН собственниками жилого помещения – квартиры № 60 являются ответчики (л.д. 5-6).

В результате залива жилому помещению, причинен ущерб, который согласно заключению наименование организации (л.д.15-45) и наименование организации (л.д. 48-60) составляет сумма (л.д.20-45).

В качестве подтверждения факта залития, в материалах дела имеются доказательства: акт управляющей компании, заключение наименование организации (л.д.15-45) и наименование организации (л.д. 48-60)

Ответчиками не было представлено доказательств того, что ущерб имуществу истца, причинен в результате действий, иных лиц, собственников или управляющей компании.

Суд оценил представленное истцом заключение и принял его в качестве допустимого доказательства по делу.

Таким образом, разрешая иски и руководствуясь положениями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ, ст. 56 ГПК РФ, п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» и оценив собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответственность за причиненный истцу ущерб должна быть возложена на ответчиков фио и фио, поскольку залив квартиры истца произошел из квартиры, принадлежащей ответчикам на праве совместной собственности.

Иных доказательств, опровергающих доводы истца суду представлено не было.

Суд верно указал, что ответчики, как собственники жилого помещения, обязаны поддерживать жилое помещение в надлежащем состоянии и нести бремя содержания, принадлежащего имуществу, в силу ст. ст. 30 ЖК РФ и ст. 210 ГК РФ.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно установил, что иски требования фио в части взыскания ущерба подлежат удовлетворению и взыскал с ответчиков фио и фио солидарно денежные средства в размере сумма

С учетом требований ст.98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца взысканы расходы по оплате почтовых услуг и оценки, которые были подтверждены договорами о проведении оценки стоимости восстановительного ремонта жилого помещения и стоимости восстановительного ремонта электрики, а также квитанциями об оплате стоимости выполненных работ (л.д.13, 14, 48, 47), а также были представлены копии почтовых документов, подтверждающих направление претензии (л.д.64, 65). В связи с изложенным, суд обоснованно взыскал судебные расходы, поскольку они произведены в рамках рассматриваемого дела, подтверждены документально, являются разумными.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в пользу истца верно взыскана государственная пошлина в размере сумма

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ответчика, о том, что акт комиссии представителей наименование организации от дата содержит недостоверную информацию, поскольку в нем не верно указана дата залива, а также, что неверно указано, что в ванной лопнула гибкая подводка к смесителю, тогда как в действительности лопнула гибкая подводка к смесителю на ХВС на кухне, что подтверждается выпиской из электронного журнала «Сантехника», судебной коллегией проверены, однако указанные доводы не могут служить основанием для отмены законного решения суда, поскольку ошибочное указание даты залива не дата, а дата на существо требований не влияет. Истец в судебном заседании коллегии подтвердил, что дата залива была указана ошибочно, что подтверждено Актом от дата, который был исследован в судебном заседании.

Иные доводы апелляционной жалобы представителя ответчика направлены на переоценку выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, ошибочном толковании норм материального права, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда по одним только формальным соображениям, в силу положений ч. 6 ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

При разрешении настоящего дела судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Поэтому у суда апелляционной инстанции не имеется предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения законного и обоснованного решения суда.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О п р е д е л и л а:

Решение Головинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика фио по доверенности фио - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи