

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Кунцевского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о расторжении договоров, взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с фио в пользу наименование организации расходы по оплате услуг эксперта в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратилась в суд с иском к наименование организации о расторжении договоров, взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

Требования искового заявления мотивированы тем, что между фио и наименование организации путем оплаты истцом выставленных ответчиком счетов были заключены два договора: договор купли-продажи обоев и договор монтажа обоев. Электронная переписка велась между дизайнером истца фио и продавцом фио (представитель ответчика). дата истец и дизайнер истца согласовали краску Little Green - Franch Grey Pale, о чем дизайнер истца уведомил представителя ответчика для того, чтобы последний выставил счет. дата представитель ответчика электронным документом переслал дизайнеру истца счет на обои ручной работы № 235 на общую сумму сумма Счет на оплату товара содержал следующие наименования: обои ручной работы серия PP01 на матовом фоне площадью 7,08 кв. м., общей стоимостью сумма, спецкраска общей стоимостью сумма, дополнительное покрытие защитным лаком стоимостью сумма (далее – товар). Истец дата в полном объеме оплатил счет на оплату товара, тем самым заключив по смыслу п. 3 ст. 438 ГК РФ договор розничной купли-продажи. Как указано в счете на оплату товара срок изготовления товара составляет 1,5 месяца с момента утверждения чертежей. дата истец утвердила чертеж (эскиз), о чем дизайнер истца сообщила представителю ответчика по электронной почте. В тот же день, дата дизайнер истца и представитель ответчика электронными сообщениями согласовали необходимость производства монтажа обоев. Представитель ответчика электронным документом переслал дизайнеру истца счет на обои ручной работы № 235/2 на общую сумму сумма дата истец в полном объеме оплатила счет на оплату монтажных работ, чем также заключила договор бытового подряда. В согласованную дату, а именно дата на объект истца прибыли представители ответчика для проведения работ с обоями. Во время начала работ истец отсутствовала на объекте, однако, спустя непродолжительное время истец прибыла на объект и обнаружила, что представители ответчика осуществили монтаж двух

полотен обоев (из четырех), при этом цвет наклеенных обоев отличался от согласованного сторонами цвета (Little Green - Franch Grey Pale). После выяснения данных обстоятельств истец распорядилась приостановить монтажные работы до выяснения обстоятельств и покинула объект. На следующий день истец обнаружила, что представители ответчика без распоряжений истца сорвали со стены два наклеенных полотна обоев и покинули объект истца. дата ответчик забрал все полотна обоев и утвержденные истцом образцы. дата адвокат истца направила от имени истца по электронной почте письменную претензию ответчику, в которой были изложены требования вернуть истцу уплаченные за товар и монтажные работы деньги, а также сумму неустойки. дата ответчик направил истцу ответ на претензию, в котором отказался удовлетворить требования истца, предложив компенсировать половину стоимости монтажных работ.

На основании вышеизложенного истец обратился с вышеуказанным иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, в суд, в котором просит расторгнуть договор купли-продажи товара, заключенный посредством оплаты счета № 235 и договор бытового подряда на выполнение монтажных работ, заключенный посредством оплаты счета № 235/2, между фио и наименование организации; взыскать с ответчика в свою пользу: сумму предварительной оплаты за товар в размере сумма, неустойку за невыполнение требований потребителя о возврате денежных средств в размере сумма, рассчитанную за период с дата по дата в размере сумма, с последующим ее исчислением по день фактического погашения суммы долга исходя из ставки 1% за каждый день просрочки; сумму предварительной оплаты за монтажные работы в размере сумма; неустойку за нарушение срока выполнения работы в размере сумма, рассчитанную за период с дата по дата в размере сумма, с последующим ее исчислением по день фактического погашения суммы долга исходя из ставки 1% за каждый день просрочки; компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере сумма

В судебное заседание суда первой инстанции истец фио не явилась, уполномочила представлять свои интересы представителя по доверенности фио, который требования искового заявления поддержал в полном объеме.

В судебное заседание суда первой инстанции явились ответчик фио и его представитель по доверенности фио, которые против заявленных требований возражали.

В судебное заседание суда первой инстанции не явился представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по адрес, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

В заседании судебной коллегии истец фио не явилась, уполномочила представлять свои интересы представителя по доверенности фио, который апелляционную жалобу и доводы, изложенные в ней, поддержал в полном объеме.

В заседании судебной коллегии явились ответчик фио и его представитель по доверенности фио, которые против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

В заседание судебной коллегии не явился представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по адрес, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Как установлено п. 2 и п. 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Из материалов дела, а также из представленной в материалы дела переписки по электронной почте между представителем истца ф.и.о. и представителем ответчика ф.и.о. следует, а судом первой инстанции установлено следующее.

дата истец согласовала краску Little Green - Franch Grey Pale, 161, о чем была

уведомлена представитель ответчика (л. д. 12).

дата представитель ответчика направил истцу счет на обои ручной работы № 235: обои ручной работы серия PP01 на матовом фоне площадью 7,08 кв. м., общей стоимостью сумма, спецкраска общей стоимостью сумма, дополнительное покрытие защитным лаком стоимостью сумма Итого - сумма В данном счете указано, что: в качестве исполнителя указан наименование организации; настоящий бланк заказа является договором между заказчиком и исполнителем; срок изготовления: 1,5 месяца с момента утверждения чертежей; заказчик уведомлен, что эскиз и финальная работа могут различаться по композиционным, цветовым и прочим характеристикам. Это обусловлено характером ручной работы и в этом заключается эксклюзивность каждого изделия. Эти различия не являются дефектом и не могут служить основанием к претензии; в случае обнаружения дефекта полосы нужно вернуть для замены (л. д. 18).

Как следует из чека по операции Сбербанк Онлайн от дата, фио оплатила наименование организации по счету № 235 за обои денежные средства в размере сумма (л. д. 19).

Согласно тексту электронного письма от дата, истцом был утвержден эскиз и цветопроба (л. д. 11).

Согласно счету на обои ручной работы № 235/2 без даты в счете указаны работы: монтаж площадь 7,08 кв. м., стоимость сумма (л. д. 20).

Как следует из чека по операции Сбербанк Онлайн от дата, фио оплатила наименование организации по счету № 235/2 за монтаж обоев денежные средства в размере сумма (л. д. 21).

Согласно смс-сообщения фио, стороны договорились о проведении наклейки обоев на дата (л. д. 94).

дата представители ответчика прибыли на объект истца, начали работы по наклейке обоев. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами.

Как следует из смс-сообщений абонента фио, заказчица сообщила, что цвет должен был совпасть с цветом стен. Они проверили – использовали тот же артикул краски. Сейчас выяснили, что краску использовали верную, все в соответствии с заказом. Так что решение снимать или продолжать клеить обои должен принимать заказчик. Позвонила дизайнер, сказала продолжать. Позвонил заказчик, сказал снимать (л. д. 96-97).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допрошены в качестве свидетелей фио, фио и фио, показания которых подробно отражены в решении суда.

Указанным показаниям свидетелей судом первой инстанции была дана надлежащая правовая оценка. Суд первой инстанции посчитал возможным доверять показаниям свидетелей фио и фио, поскольку они являются лицами, не заинтересованными в исходе судебного разбирательства, данные ими пояснения подтверждаются доказательствами по делу, в том числе смс-перепиской.

Кроме того, в материалы дела был представлен Акт сдачи-приемки товара от дата, подписанный наименование организации (Продавец) и представителем фио – фио (Покупатель), из которого следует, что согласно настоящему Акту подлежит передаче Товар, находившийся на хранении у Продавца с дата по дата, изготовленный на основании счета № 235 на обои ручной работы от дата. Товар ранее уже передавался Покупателю (дата) и был возвращен по воле Покупателя Продавцу дата, по причине того, что Покупатель уведомил Продавца о наличии дефектов в товаре в виде несоответствия цвета товара относительно ранее согласованного. Товар был принят Продавцом для

проверки дата. В период, предшествующий дате составления настоящего акта, Покупатель не обращался к продавцу с требованием о возврате Товара. Товар передается в том составе, виде и состоянии, в котором был принят Продавцом от Покупателя дата, а именно: товар состоит из 4 рулонов обоев, 2 из которых не имеют повреждений и сохранили товарный вид, а 2 рулона имеют повреждения, полученные ввиду демонтажа и последующего изъятия части полотна из одного из поврежденных рулонов. Передаваемый товар соответствует эскизу к счету № 235 от дата. С момента передачи товара, находившегося на хранении у продавца в период с дата по дата риск гибели и повреждения принимает на себя Покупатель (л. д. 116).

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя истца судом первой инстанции была назначена судебная товароведческая экспертиза в наименование организации, выводы экспертов которой подробно изложены в тексте решения суда.

Руководствуясь положениями ч. ч. 1-4 ст. 67, ч. 3 ст. 86, ГПК РФ, установив, что заключение эксперта № 18М/742-2-1733/18-ТВЭ от дата, составленное экспертом наименование организации, является полным и ясным, не содержит противоречий, основания для иного толкования выводов эксперта отсутствуют, квалификация и соответствующее образование эксперта подтверждаются приложенными к заключению документами, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, заключение эксперта соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований не доверять указанному заключению эксперта № 18М/742-2-1733/18-ТВЭ от дата, составленному экспертом наименование организации.

Не согласиться с указанными выводами суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется.

Оценив вышеуказанное экспертное заключение, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

Судом установлено и из материалов дела следует, что между наименование организации (Продавец, Подрядчик) и фио (Покупатель, Заказчик) были заключены договор купли-продажи обоев, а также договор бытового подряда по выполнению работ по наклейке обоев. фио в полном объеме были оплачены стоимость товара, а также стоимость работ по наклейке обоев.

Истец указал, что изготовленные ответчиком обои ручной работы не соответствуют по цвету обоям, которые были согласованы сторонами, в связи с чем на основании ст. 450 ГК РФ просит расторгнуть указанные договоры, заключенные между истцом и ответчиком.

Из материалов дела усматривается, что ответчик обязался поставить истцу обои ручной работы, согласно экспертному заключению, сторонами не был согласован допуск (величина) различия между согласованным образцом и изготовленными ответчиком обоями по «цветности» и по «светлоте»; величина цветового различия как по «цветности», так и по «светлоте» ΔE^* между согласованным сторонами образцом (образцом выкраса формата листа бумаги А4 с № суммаР.01 L.G161 Little Green Franch Grey Pale, 161 и печатью наименование организации) и изготовленными ответчиком обоями составляет величину максимально $\Delta E = 0,46$, при том, что минимально различимому для человеческого глаза отличию между цветами примерно соответствует величина $\Delta E 2,3$.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что изготовленные ответчиком обои не могли не отличаться по «цветности» и по «светлоте» от

согласованного сторонами образца, так как имеет место «человеческий фактор» - обои ручной работы; при этом различия по «цветности» и по «светлоте» между образцом и доставленными истцу обоями находятся в пределах, значительно ниже минимально различимого для человеческого глаза отличия между цветами, цвет обоев соответствует краске Franch Grey Pale 161 производителя Little Green.

В экспертном заключении указано, что на зрительное восприятие цвета влияют индивидуальные цветовые предпочтения, которые зависят от личностных факторов (настроение, возраст, пол и т.д.), факторы окружающей среды (освещение, фон и т.д.), а также неспособность человека идентифицировать и запомнить все цвета и оттенки.

Также суд учитывал тот факт, что истец была уведомена, что эскиз и финальная работа могут различаться по композиционным, цветовым и прочим характеристикам. Это обусловлено характером ручной работы и в этом заключается эксклюзивность каждого изделия. Эти различия не являются дефектом и не могут служить основанием к претензии.

Что касается договора бытового подряда по поклейке обоев, то суд учел то обстоятельство, что истцом первоначально были приостановлены работы по наклейке обоев ввиду того, что истец считала цветовую гамму обоев не соответствующей условиям заказа, а затем она отказалась от выполнения работ по поклейке обоев.

Таким образом, на основании вышеизложенного, а также руководствуясь положениями преамбулы, а также ст. 4 Закона РФ от дата № 2300-1 "О защите прав потребителей", и положениями подп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что существенные условия договора ответчиком нарушены не были, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований искового заявления о расторжении договора купли-продажи товара, заключенного посредством оплаты счета № 235 и договора бытового подряда на выполнение монтажных работ не имеется.

Разрешая требования искового заявления взыскании суммы предварительной оплаты по договору, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, принимая во внимания отсутствие оснований для удовлетворения требований о расторжении договоров, суд первой инстанции также пришел к законному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения данных исковых требований.

Руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ, учитывая то, что судебная товароведческая экспертиза была назначена по ходатайству представителя истца, суд первой инстанции определил взыскать с истца в пользу наименование организации расходы по составлению заключения эксперта № 18М/742-2-1733/18-ТВЭ от дата в размере сумма

Разрешая заявленные иски требования, суд первой инстанции объективно исследовал обстоятельства дела, оценил представленные сторонами доказательства в их совокупности, проверил доводы сторон, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и в соответствии с требованиями закона, регулирующего данные правоотношения, пришел к обоснованному выводу о том, что оснований, предусмотренных законом, для удовлетворения исковых требований фио к наименование организации не имеется, поскольку свои обязательства по договору ответчиком были исполнены, о чем свидетельствуют материалы дела.

Этот вывод мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами, и оснований для признания его неправильным судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно оценены представленные

доказательства по делу, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку само по себе, несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств не является основанием к отмене постановленного судом решения, поскольку не свидетельствует о неправильности изложенных в решении суда выводов.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу истца фио – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: